



T. C.
YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY LÂMI

T RAZ

Esas No : 2025/10-67
Karar No : 2025/184
tirazname No : 2024/24183

KARARI VEREN

YARGITAY DA RES : 10. Ceza Dairesi
MAHKEMES : STANBUL ANADOLU 5. A ır Ceza
TAR H : 30.01.2024
SAYISI : 401-37
SANIK : Özal Odaba 1

I. HUKUKİ SÜREÇ

Uyu turucu madde ticareti yapma suçundan sanı ın, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 188/3-4(a), 62, 52/2-4, 53, 54 ve 63. maddeleri uyarınca 12 yıl 6 ay hapis ve 25.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, taksitlendirmeye, hak yoksunlu una, müsadereye ve mahsuba ili kin stanbul Anadolu 5. A ır Ceza Mahkemesince verilen 30.10.2019 tarihli ve 455-494 sayılı hükmün, sanık müdafii tarafından istinaf edilmesi üzerine, dosyayı inceleyen stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesince 04.06.2020 tarih ve 5269-892 sayı ile istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmi tir.

Söz konusu hükmün sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 29.11.2021 tarih ve 5262-12659 sayı ile; "...1) CMK'nın 160. maddesinin 2. fıkrasına aykırı olarak Cumhuriyet savcısına haber verilmeden görevlilerce soru turmaya ba lanarak, sanı ın ifahi ifadesinin alındı ı, yapılan aramaya ili kin herhangi bir önlem araması ya da adli arama emri/kararı olmadı ı; dosya içerisinde 'Adli arama' kararı ya da Cumhuriyet savcısından alınan 'Yazılı arama emri' bulunmadı ı gibi olay yeri ve tarihini kapsayan 2559 sayılı PVSK'nın 9. maddesine göre verilmi 'önleme araması' kararı da bulunmadı ı, 09.05.2019 tarihli tutanakta 'sanı ın yakalandı ı



'kapısı açık bina' olarak ifade edilen yerin', mahkemenin gerekçesinde sanı ın ikamet etti i bina olarak belirtildi i, iddianamede ise sanık Özal Odaba i'nun binada geçici olarak çalı tı ının belirtildi inin anla ılması kar ısında;

09.05.2019 tarihli olay, yakalama, muhafaza altına alma, Cumhuriyet savcısı görü me talimat alma, teslim ve teslim tutana ını düzenleyen kolluk görevlileri de hazır bulundurulmak suretiyle mahallinde ke if yapılarak; olay tarihi itibarıyla binanın kaç katlı oldu unun, di er katlarda ikamet eden ki iler olup olmadı ının ve olay sırasında sanı ın yakalandı ı yerin vasfının kesin olarak tespit edilmesinden sonra; sanı ın hukuki durumunun belirlenmesi gerekirken eksik ara tırma ile hüküm kurulması,

2) Adli emanetin 2019/13384 sırasında kayıtlı uyu turucu maddeler ile ahit numunenin TCK'nun 54/4. maddesi ve suçta kullanılan hassas terazi ile tüm ambalajların TCK'nun 54/1. maddesi uyarınca müsaderesi yerine fıkra belirtilmeksizin tamamının TCK'nun 54. maddesine göre müsaderesine karar verilmek suretiyle CMK'nın 232/6. maddesine aykırı davranılması," isabetsizliklerinden bozulmasına karar verilmi tir.

Dosyanın gönderildi i stanbul Anadolu 5. A ır Ceza Mahkemesince 09.09.2022 tarih ve 113-389 sayı ile; sanı ın eyleminin kullanmak için uyu turucu madde bulundurma suçunu olu turdu u kabul edilerek, sanık hakkında açılan kamu davasının 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 223. maddesinin 8. fıkrası uyarınca dü mesine karar verildi i, bu hükmün de sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 03.05.2023 tarih ve 16080-3943 sayı ile; "... hbar ve di er sanık Can'ın yakalanmasından sonra verdi i beyan ile sanık Özal'ın açık kimli i ve adresi tespit edildikten sonra sanık Özal hakkında suç üphesinin do du u ve bu andan sonra sanık üzerinde ve bulundu u binada arama yapılabilmesi için Cumhuriyet savcısının yazılı emri veya adli arama kararının gerekti i, bu yönde alınmı yazılı emir veya adli arama kararı bulunmaksızın sanı ın üzerinde ve bozma ilanı do rultusunda yapılan ke if ile i yeri oldu u tespit olunan binada yapılan aramanın hukuka aykırı oldu u ve bu arama ile hukuka aykırı yöntemle elde edilen delilin yasak delil niteli inde oldu u anla ıldı ından hükme esas alınamaz.

Sanık açısından hukuka uygun olarak elde edilmi bir uyu turucu veya uyarıcı madde olmadı ından, suçun maddi konusunun da bulunmadı ı kabul edilmelidir. Bu durumlara ba lı olarak, isnat olunan suçun unsurları olu madı ından, sanık hakkında uyu turucu madde ticareti suçundan beraat kararı verilmesi gerekirken, sanı ın yargılamaya konu eylemi kullanma suçu olarak sabit görülüp, bu eylemin ise ihlal mahiyetinde oldu u kabul edilerek kamu davasının dü mesine karar verilmesi," isabetsizli inden bozulmasına karar verilmi tir.

Bozmaya uyan İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama neticesinde 30.01.2024 tarih ve 401-37 sayı ile; sanı ın CMK'nın 223. maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca beraatine karar verildi i, söz konusu hükmün sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 26.06.2024 tarih ve 3686-21095 sayı ile hüküm fıkrasına "Sanık kendisini



04.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince görevlendirilen zorunlu müdafii ile temsil ettirdi inden, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin II. Kısımının II. Bölümü gere ince kovu turma için ödenen 29.800,00 TL maktu vekalet ücretinden, Ceza Muhakemesi Kanunu Gere ince Görevlendirilen Müdafii ve Vekillere Yapılacak Ödemelere li kin Tarife uyarınca ödenen ücretin mahsubu ile bakiye kalan vekalet ücretinin hazineden alınıp sanı a verilmesine," ibaresinin eklenmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verilmi tir.

II. T RAZ SEBEPLER

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı 12.07.2024 tarih ve 24183 sayı ile; "...1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesine göre; 'Baronun yönetim kurulları, her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki i lemler ile di er i lemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birli ine gönderirler.

Türkiye Barolar Birli i Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarife o yılın Ekim ayı sonuna kadar hazırlanarak Adalet Bakanlığı na gönderilir. u kadar ki hazırlanan tarifede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından do an her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir. Bu tarife Adalet Bakanlığı 'na ula tı ı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmedi i veya tarife onaylandı ı takdirde kesinle ir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadı ı tarifeyi bir daha görü ülmek üzere, gösterdi i gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birli ine geri gönderir. Geri gönderilen bu tarife, Türkiye Barolar Birli i Yönetim Kurulunca üçte iki ço unlukla aynen kabul edildi i takdirde onaylanmı , aksi halde onaylanmamı sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birli i tarafından Adalet Bakanlığı na bildirilir. 8 inci maddenin altıncı fıkrası hükümleri kıyasen uygulanır.

Avukatlık ücretinin takdirinde, hukukî yardımın tamamlandı ı veya dava sonunda hüküm verildi i tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır.',

Görüldü ü üzere vekaletnameli avukatlara ödenecek asgari avukatlık ücretini belirleme yetkisi Türkiye Barolar Birli ine aittir. Türkiye Barolar Birli i tarafından hazırlanan tarife Adalet Bakanlığı na gönderilir ve bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmedi i takdirde veya tarife onaylandı ı takdirde tarife kesinle ir.

Zorunlu müdafilik ücretine ili kin kanun düzenlemesi ise 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama ekli Hakkında Kanun'un 13. maddesinde yazılıdır. Bu hükme göre; '1) Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince soru turma ve kovu turma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafii ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birli inin görü ü de alınarak Adalet ve Maliye bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.



2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ili kin usûl ve esaslar Türkiye Barolar Birli inin görü ü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlı ı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.'

Görüldü ü üzere baro tarafından görevlendirilen zorunlu müdafî ve vekile, 1136 sayılı Kanun'un 168. maddesinde belirlenen tarifeden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birli inin görü ü de alınarak, Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücretin Adalet Bakanlı ı bütçesinden ödenece i ve bu ücreti yargılama giderlerinden sayılaca ı hüküm altına alınmı tır. Dolayısıyla kanun koyucu, zorunlu müdafinin ücretinin belirlenmesinde Adalet ve Maliye Bakanlıklarını yetkili kılmı tır. Buradaki amacın zorunlu müdafî için sanı a ödenecek ücretin belirlenmesinde, bütçe dengelerini korumak oldu u anla ılmaktadır. 1136 sayılı Kanun kapsamında düzenlenecek Avukatlık Ücret Tarifesinin belirlenmesinde ise Maliye Bakanlı ının söz hakkı bulunmamaktadır.

5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama ekli Hakkında Kanun'un 13. maddesinde belirtildi i ekliyle, her yıl tarifeler belirlenmekte ve Resmî Gazetede yayınlanmaktadır. Nitekim 2024 yılına ait Ceza Muhakemesi Kanunu Gere ince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere li kin 2024 yılı Tarifesi 13.01.2024 günlü, 32428 sayılı Resmî Gazete yayınlanmı ve yürürlü e girmi tir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesi uyarınca düzenlenen Avukatlık Ücret Tarifelerinde, 2024 yılı için özel bir düzenleme yoluna gidildi i ve daha önceki yıllar uygulamasından ayrıldı ı görülmektedir. öyle ki 03.09.2022 günlü, 31942 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14. maddesine göre, '1) Kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete ya da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmi ise vekili bulunan katılan lehine bu Tarifenin ikinci kısmın ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanı a yükletilir.

(4) Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir.' hükmüne yer verilmi ken ve önceki yıllarda da benzer tarife hükümleri uygulanmı ken,

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesi uyarınca düzenlenen ve 21.09.2023 günlü, 32316 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14. maddenin 14. maddesine göre; '1) Kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete ya da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmi ise vekil ile temsil edilen katılan lehine bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanı a yükletilir. Bu hüküm, katılanın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince görevlendirilen vekili bulunması durumunda kovu turma için ödenen ücret mahsup edilerek uygulanır.

4) Beraat eden ve vekil veya müdafî ile temsil edilen sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir. Bu hüküm, sanı ın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince görevlendirilen müdafii bulunması durumunda kovu turma için Hazineden alınan ücretin mahsubu suretiyle uygulanır.' hükmüne yer verilmi tir.

Dolayısıyla 2024 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde, önceki yıllardan farklı olarak zorunlu



müdafilerle ilgili olarak yeni bir düzenlemeye gidilmi ve 5320 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olarak zorunlu müdafiler Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine dahil edilmi tir. Bununla birlikte yukarıda yer verilen yasal düzenlemeler kar ısında, bu hususun kanuna aykırı oldu u ve zorunlu müdafiler yönünden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile ücret belirlenmesinin hukuka aykırı oldu u," görü üyle itiraz yoluna ba vurmu tur.

CMK'nın 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Yargıtay 10. Ceza Dairesince 04.12.2024 tarih ve 6608-25607 sayı ile itiraz nedenlerinin yerinde görülmedi inden bahisle Yargıtay Birinci Ba kanlı ına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca de erlendirilmi ve açıklanan gerekçelerle karara ba lanmı tır.

III. UYU MAZLIK KAPSAMI VE KONUSU

tirazın kapsamına göre inceleme sanık hakkında kurulan beraat hükmüyle sınırlı olarak yapılmı tır.

Özel Daire ile Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı arasında olu an ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyu mazlık; CMK gere ince görevlendirilen zorunlu müdafii tarafından temsil edilen ve yargılama sonucunda beraat eden sanık lehine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca maktu avukatlık ücretine hükmedilip hükmedilmeyece inin belirlenmesine ili kindir.

IV. OLAY VE OLGULAR

ncelenen dosya kapsamından;

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 06.08.2019 tarihli ve 43342-4219 sayılı iddianamesi ile; sanı ın uyu turucu madde ticareti yapma suçundan TCK'nın 188/3-4, 53, 54 ve 63. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ı,

Sanı a isnat edilen uyu turucu madde ticareti yapma suçunun alt sınırı, be yıldan fazla hapis cezası gerektirdi inden, stambul Anadolu 5. A ır Ceza Mahkemesince 09.08.2019 tarihli tensip tutana ı ile; sanık adına CMK'nın 150. maddesinin 3. fıkrası uyarınca zorunlu müdafii görevlendirilmesi amacıyla stambul Baro Ba kanlı ına yazı yazılması yönünde ara karar kuruldu u, stambul Baro Ba kanlı ı tarafından da Av. Ebrar Yeniay'ın, sanık müdafii olarak görevlendirildi i,

stanbul Anadolu 5. A ır Ceza Mahkemesince 30.01.2024 tarih ve 401-37 sayı ile; sanı ın CMK'nın 223. maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca beraatine karar verildi i, söz konusu hükmün sanık müdafii tarafından temyiz edildi i, sanık müdafinin temyiz isteminin; beraat eden sanık lehine ve Hazine aleyhine olmak üzere, maktu avukatlık ücretine karar verilmesi gerekti i istemine hasredilerek yapıldı ı,

Anla ılmaktadır.

V. GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat ve Uyu mazlık Konusuna İli kin Açıklamalar

Konu ile ilgili hukuki düzenlemeler:

i. CMK'nın "Müdafin Görevlendirilmesi" ba lıklı 150. maddesi öyledir;



"(1) üpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. üpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadı ını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

(2) Müdafî bulunmayan üpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sa ır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.

(3) Alt sınırı be yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soru turma ve kovu turmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafilikle ilgili di er hususlar, Türkiye Barolar Birli inin görü ü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

ii. 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama ekli Hakkında Kanun'un "Müdafî ve vekil ücreti" ba lıklı 13. maddesi de u ekildedir;

"1) Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince soru turma ve kovu turma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birli inin görü ü de alınarak Adalet ve Maliye bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlı ı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.

2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ili kin usûl ve esaslar Türkiye Barolar Birli inin görü ü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlı ı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir."

iii. Ceza Muhakemesi Kanunu Gere ince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri le Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına li kin Yönetmelik'in "Ücret" ba lıklı 8. maddesi;

"1) Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Avukatlık Ücret Tarifesinden ayrı olarak hazırlanacak Ceza Muhakemesi Kanunu Gere ince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere li kin Tarife gere ince ödenecek mebla Adalet Bakanlı ı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten kar ılanır.

2) Müdafî veya vekilin görevi gere i yaptı ı zorunlu yol giderleri ile kendisi tarafından kar ılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçları ayrıca ödenir.

3) Müdafî veya vekile Tarife gere ince ödenen meblâ , zorunlu yol giderleri ve müdafî veya vekil tarafından ödenen temyiz, istinaf ve itiraz harçları yargılama giderlerinden sayılır.",

iiii. Aynı yönetmeli in "Tarife" ba lıklı 9. maddesi; "Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile ödenecek meblâ , Türkiye Barolar Birli inin görü ü de alınmak suretiyle Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından her yıl Aralık ayında hazırlanan ve 1 Ocak tarihinden geçerli olmak üzere düzenlenen Tarifede gösterilir. Tarife ayrıca Resmî Gazete'de yayımlanır.",

iiii. CMK'nın 150/4, 5320 sayılı Kanun'un 13. ve anılan Yönetmeli in "Ücret" ba lıklı 8 ve "Tarife" ba lıklı 9. maddelerine istinaden düzenlenip 13.01.2024 tarihli ve 32428 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren ve karar tarihinde uygulanması gereken Ceza Muhakemesi Kanunu Gere ince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere li kin 2024 Yılı Tarifesi'nin



"Ücret" başlıklı 1. maddesin; "Bu Tarifenin amacı, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafii veya vekillere ödenecek meblağları belirlemektir.", "Kapsam" başlıklı 2. maddesi ise; "Bu Tarife, Ceza Muhakemesi Kanunu gereince görevlendirilen müdafii veya vekillerin yapacakları hukuki yardımlar için uygulanır.",

AAÜT'nin 14. maddesinin 4. bendine göre ise; "Beraat eden ve vekil veya müdafii ile temsil edilen sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir. Bu hüküm, sanığın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereince görevlendirilen müdafii bulunması durumunda kovuşturma için Hazineden alınan ücretin mahsubu suretiyle uygulanır."

iiiii. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması" başlıklı 168. maddesi ise öyledir;

"Baronun yönetim kurulları, her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki icraatlar ile diğer icraatlar alınacak avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderirler.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınarak suretiyle uygulanacak tarife o yılın Ekim ayı sonuna kadar hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Bu kadar ki hazırlanan tarifede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir. Bu tarife Adalet Bakanlığına ulaştırıldıktan itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandıktan itibaren kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu tarife, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmaz, aksi halde onaylanmaması sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. 8 inci maddenin altıncı fıkrası hükümleri kıyasen uygulanır.

Avukatlık ücretinin takdirinde, hukukî yardımın tamamlandı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır."

Yer verilen düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde sonuçlara ulaşılabilmektedir;

a. Kural olarak yargı yerlerindeki icraatlar ile diğer icraatlar alınacak avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren tarifeyi hazırlamak görev ve yetkisi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna aittir. Bu tarife, Adalet Bakanlığına onaylandıktan veya yasada öngörülen sürede Bakanlıkça karar verilmediği ya da Bakanlıkça geri gönderildiği durumda Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği hâllerde onaylanmaz sayılmakla kesinleşir (1136 sayılı madde 168).

b. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafii veya vekillere yapacakları hukuki yardımların



karar olarak ödenecek meblağlar hakkında 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Ekli Hakkında Kanun'un 13. maddesinde özel bir düzenlemeye yer verilmiştir. Anılan madde sarahatine göre bu ücret/meblağ, "...avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak...", Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınarak Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecektir.

c. Aynı Kanun maddesinin 2. fıkrasında, bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ilişkin usûl ve esasların Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenecek hüküm altına alınmıştır, Bakanlık da buna istinaden "*Ceza Muhakemesi Kanunu Gerektiren Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik*" çıkarmıştır.

d. Anılan Yönetmeliğin "*Ücret*" başlıklı 8. maddesinde, 5320 sayılı Kanun'un 13. maddesinde yer alan hüküm tekrar edilmiştir, "*Tarife*" başlıklı 9. maddesinde ise görevlendirilen müdafî veya vekile ödenecek meblağla ilgili tarifenin Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından her yıl Aralık ayında hazırlanan ve 1 Ocak tarihinden geçerli olmak üzere düzenlenen tarifede gösterilecek öngörümü tür. Ancak kural olarak yargı yerlerindeki icra emreler ile diğer icra emrelerden alınacak avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren tarifeyi hazırlamak görev ve yetkisi 1136 sayılı Kanun'un 168. maddesi gerektiren Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna ait olduğundan, uygulamanın zikredilen yönetmeliğin 9. maddesi de ilave fakat 1136 sayılı Kanun'un 168. maddesi gerektiren istikrarlı biçimde süregeldiği üzere devam ettirildiği görülmektedir. Yani Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hazırlanan tarifeye eklenen bu meblağlar (ilgili tarife madde 14/4) Adalet Bakanlığına gönderilmekte, her iki bakanlıkça uygun görüldüğü için Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmektedir. Bu haliyle, özellikle anılan düzenlemelerle ilgili iptal başvurusundan da bahsedilmediğine göre Adalet ve Maliye Bakanlıklarının kanun metnine, yönetmeliğe göre öncelik tanıyarak gönderilen tarifedeki meblağla ilgili uygunluk takdir ve değerlendirilmesi yapmakla yetindiği söylenebilir. Netice itibarıyla ödenecek meblağ üzerinde kamu maliyesi bakımından takdir hakkının bakanlıklarda olduğu kanuni bir mekanizmanın kurulduğu ve sistemin 2025 yılı için de bu suretle icralemeye devam ettiği görülmektedir.

e. Tarifede belirlenen ve onaylanan ücret, sanığın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gerektiren görevlendirilen müdafî bulunması durumunda kovuşturma için Hazineden alınan ücretin mahsubu suretiyle ödenecektir (ilgili tarife madde 14/4).

f. Tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri yargılama giderlerindedir. Hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceği gösterilir (CMK madde 324/1-2, Yönetmelik madde 8/3).

g. Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karar tarafına yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir (1136 sayılı Kanun'un 164/4). 1136 sayılı Kanun'un 169. maddesinde yer alan "*karar tarafına yükletilme*" kuralının ceza muhakemesi bakımından ilgili normu, CMK'nın 324. maddesi olup bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen; "*tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri*" ifadesi ile CMK'da yargılama



gideri olarak kabul edilen avukatlık ücretinin Asgari Ücret Tarifesi'ne göre ödeneceği kabul edilmelidir.

h. Zikredilen düzenlemelerin, normlar hiyerarşisi bakımında bir üst norma aykırılığı ileri sürülüp gereğince tevessül edilmedikçe uygulayıcıları bakımına layık olarak her türlü tartışılabilir ve tartışılmalıdır.

Diğer taraftan, müdafii; "*üpheli veya sanığın ceza muhakemesinde savunmasını yapan avukatı*" ifade etmektedir (CMK madde 2). Bu avukatın seçilmiş ya da görevlendirilmiş olmasının hak ve sorumlulukları itibarıyla bir fark bulunmamaktadır. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin kanuni dayanağı olan 1136 sayılı Kanun'un 168. maddesinde, asgarî ücret belirleme hususunda zorunlu müdafii ile seçilmiş /vekâletnameli müdafii arasında herhangi bir ayırım yapılmamıştır. Kural olarak tarifeler, müdafii icra ettiği hukuki yardımın karşılığı olarak ödenmesi gereken asgarî veya maktu ücret tutarını belirlerler. Bu miktarın, ülkenin ekonomik koşulları ve ihtilaf bakımında bütçe dengeleri gözetilerek belirlenmesi gerektiğinde üphe yoktur.

Ancak unutulmamalıdır ki; avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder (1136 sayılı kanun madde 1).

HAS'ın 6. maddesinden daha geniş bir teminat alanı oluşturularak kanunda öngörülen cezanın asgarî haddi kriterine göre müdafii hukuki yardımını zorunlu kılan hukuk sisteminin, bu hakkın etkin biçimde kullanılmasını da garanti ettiği söylenmelidir. Bu cümleden olarak, seçilmiş müdafii ile aynı görevi, aynı şartlarda eda eden, hatta bazı durumlarda (CMK madde 188 gibi) daha fazlasını yapmak mecburiyeti bulunan zorunlu/görevlendirilmiş müdafii alacağı ücretin, seçilmiş müdafii ile eşit olması beklenmese de, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil edebilmesi adına, sarf edilen emek ve mesai ile orantılı ve meslek onuruna yararlı bir miktara tekabül etmesi gerekir. İlgili Bakanlıkların ihtilaf konusu uygulamayı 2025 yılında da sürdürürelmesi, bu bilinç ve tercihin tezahürü olarak değerlendirilmelidir.

B. Somut Olayda Hukuki Değerlendirme

Uyuturucu madde ticareti yapmak suçundan eylemine uyan TCK'nın 188/3-4, 53, 54 ve 63. maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia ve talebiyle düzenlenen iddianameye istinaden yargılanan, CMK'nın 150. maddesinin 3. fıkrası gereğince yargılama merciinin talebi üzerine Baro tarafından kendisine zorunlu müdafii görevlendirilen ve fakat yargılama sonucunda beraat eden sanık lehine; 5320 sayılı Kanun'un 13., ilgili Yönetmelik'in 8 ve 9. maddeleri ile AAÜT'nin 14/4. maddesi gereğince, "*beraat eden ve vekil veya müdafii ile temsil edilen sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilmesine, bu hükmün, sanığın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafii bulunması durumunda kovu turma için Hazineden alınan ücretin mahsubu suretiyle uygulanmasına*" ilkin Özel Daire kararında hukuki isabetsizlik bulunmadığından; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddine karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan dört Ceza Genel Kurulu Üyesi; itirazın kabul edilmesi gerektiği düşüncesiyle karar oy kullanmışlardır.



Esas No : 2025/10-67
Karar No : 2025/184

VI. KARAR

Açıklanan nedenlerle;

1- Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının **REDD NE**,

2- Dosyanın, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına **TEVD NE**,
09.04.2025 tarihinde yapılan birinci müzakerede yasal ve yeterli ço unluk sa lanamadı ından,
22.04.2025 tarihinde yapılan ikinci müzakerede *oy çoklu uyla* karar verildi.

Ahmet ÖMERO LU
Birinci Ba kanvekili

Yüksel KOCAMI
10.C.D. B k.

Ziya D NLER
4.C.D. B k.

Orhan ERD M

Re it ÖZCAN

Ertan YÜZER

Lütfi AKSOY

Fidan BALCI
2.CD.B k.V.

Kür at HAMURCU
12.CD.B k.V.

Mustafa DO RU

Orhan USTA
6.CD.B k.V.

Aytekin CEN KL
8.CD.B k.V.
tiraz kabul

Veli ENGÜN

Kemalettin ÜNLÜ

Sadi DO AN
tiraz kabul

Turhan KÖK
tiraz kabul

Mustafa Y TSOY

Faruk ENER

Yüksel KOCAMAN

Canel RÜZGAR

Nilgün ENER

Deniz GÜL

Hakan TÜRKÖN

Ferhat KAPICI

aban YILMAZ
tiraz kabul

Kar ıla tırıldı.
Yazı leri Müdürü.

B.D

